

Verwaltungsrecht II

Vollstreckung, insbesondere Rechtsschutzmöglichkeiten

Rechtsanwalt Dr. Thomas Troidl
Fachanwalt für Verwaltungsrecht

Verwaltungsrecht II: Vollstreckung, insbesondere Rechtsschutzmöglichkeiten

Aufgabe 9 der Zweiten Juristischen Staatsprüfung 2007/1
(Shakiras Tod)

- Text: BayVBl. 2011, 613 ff.
- Lösung: BayVBl. 2011, 645 ff.

Aufgabe 10 der Zweiten Juristischen Staatsprüfung 2010/1
(Isoldes Zaun)

- Text: BayVBl. 2014, 674 ff.
- Lösung: BayVBl. 2014, 705 ff.

Zusammenfassung zur 1. Klausur („was bisher geschah“)

Datum	Ereignis
03.01.07	Schreiben der Stadt Burghausen („aus heiterem Himmel“)
14.02.07	WS Siegfried Schneider
21.03.07	LRA Altötting: WSB mit Beseitigungsanordnung
03.04.07	Klage mit Bitte „um schnellstmögliche Hilfe“
21.04.07	Shakiras Tod
08.06.07	Verfügung VG München (Nachfrage zum weiteren Verfahren)



Aufgabe 9 der 2. Juristischen Staatsprüfung 2007/1: **Verfahrensgegenstände (= Teil 1)**

Klage

1. Aufhebung des **Maulkorbzwangs**
 2. Aufhebung der **Zwangsgeldandrohung**
 3. Aufhebung der Anordnung zur **Beseitigung** des Hundezwingers
- = 3 Anfechtungsklagen

Begehren auf „sofortige Hilfe“ (d.h. vorläufigen Rechtsschutz)

1. Wiederherstellung (§ 80 V VwGO) der **aufschiebenden Wirkung** der Anfechtungsklage gegen den Maulkorbzwang (nach *Anordnung* der sofortigen Vollziehung, § 80 II 1 Nr. 4 VwGO)
2. Anordnung (lies: § 80 V VwGO) der **aufschiebenden Wirkung** der Anfechtungsklage gegen die Zwangsgeldandrohung (*kraft Gesetzes entfallen*, § 80 II 1 Nr. 3 VwGO i.V.m. Art. 21a VwZVG)

Teil 2: Rechtmäßigkeit der Maßnahmen

... vorab:

- wie sieht überhaupt ein Rottweiler aus?
- Widerristhöhe:
 - Rüde 61 – 68 cm
 - Hündin 56 – 63 cm
- Gewicht:
 - Rüde ca. 50 kg
 - Hündin ca. 42 kg



1. Rechtmäßigkeit des Maulkorbzwangs

formell

1. Zuständigkeit

Art. 6, 18 II LStVG:
Gemeinden als Sicherheitsbehörden

2. Verfahren

Art. 28 I BayVwVfG: Anhörung fehlt;
aber geheilt gemäß Art. 45 I Nr. 3 BayVwVfG
durch Widerspruch bzw. Klage
(vgl. Art. 45 II BayVwVfG, lies § 128 VwGO)

3. Form

materiell

1. Rechtsgrundlage = Art. 18 II LStVG

2. Konkrete Gefahr (zum Begriff vgl. nunmehr Art. 11 I 2 PAG) = gegeben

- a. Rasse allein nicht entscheidend
- b. Negativattest (Wesenstest) aber auch unbeachtlich („anspringt“, „anbellt“)
- c. enorme Beißkraft, Unberechenbarkeit, Angstzustände („Fehlreaktionen“)

3. Ermessen und Verhältnismäßigkeit

Maßnahme = geeignet, erforderlich
(beschränkt auf bewohnte Gebiete)
und angemessen zur Erreichung eines
legitimen Ziels (Art. 8 LStVG)

4. Adressat

Siegfried Schneider = Zustandsstörer (Halter
und unmittelbarer Besitzer), Art. 9 II LStVG

Ergebnis: Maulkorbzwang = **rechtmäßig**

2. Rechtmäßigkeit der Zwangsgeld- androhung (der Stadt Burghausen)

formell

1. **Zuständigkeit**
Art. 30 I VwZVG: Stadt Burghausen als
Anordnungsbehörde (Art. 20 Nr. 1 VwZVG)
2. **Verfahren**
 - a) Anhörung = entbehrlich,
Art. 28 II Nr. 5 BayVwVfG
 - b) Bekanntgabe: Zustellung,
Art. 1 V, Art. 36 VII 1 VwZVG;
aber Heilung gemäß Art. 9 VwZVG
3. **Form**
Art. 36 I 1 VwZVG: schriftlich

materiell

1. **Allgemeine** Vollstreckungs-
voraussetzungen (Art. 18, 19 VwZVG):
 - a) Vollstreckungsfähiger Inhalt, Art. 18 I
VwZVG (befehlender VA, anders z.B.
Widerrufsbescheid = gestaltend)
 - b) Vollstreckbarkeit:
Grundverwaltungsakt
(Maukorbzwang) = sofort vollziehbar,
Art. 19 I Nr. 3 VwZVG i.V.m.
§ 80 II 1 Nr. 4 VwGO
2. **Besondere** Vollstreckungsvoraussetzungen
 - a) Zwangsgeld: angemessene Höhe,
Art. 31 II VwZVG
 - b) 1 Woche = angemessene Frist
(Art. 36 I 2 VwZVG)

Ergebnis: Zwangsgeldandrohung = **rechtmäßig**

3. Rechtswidrigkeit der Beseitigungsanordnung (Hundezwinger)

formell

1. Zuständigkeit

Art. 53 I BayBO:

Kreisverwaltungsbehörde; **LRA Altötting?**

Untere Bauaufsichtsbehörde hier aber =

Stadt Burghausen (*große Delegation*),

Art. 53 II BayBO i.V.m. § 5 I ZustVBau!

Auch nicht als Widerspruchsbehörde

(= Regierung von Oberbayern)

2. Verfahren

Anhörung: w.o. (geheilt, durch Klage)

3. Form

Zwischenergebnis:

Beseitigungsanordnung = **formell rechtswidrig**

(weder unbeachtlich nach Art. 46 BayVwVfG

noch heilbar gemäß Art. 45 BayVwVfG)

materiell

1. Rechtsgrundlage = Art. 76 Satz 1 BayBO

2. Voraussetzungen

a) Hundezwinger = bauliche Anlage,
Art. 2 I 1 BayBO

b) **formelle** Illegalität

Hundezwinger = verfahrensfrei,
Art. 57 I 1 Nr. 1 lit. a BayBO

c) **materielle** Illegalität

(Art. 55 II BayBO)

Verstoß gegen Festsetzungen des
Bebauungsplans „Sonnenblick“ über
die überbaubare Grundstücksfläche,
§ 23 BauNVO (Baugrenzen)

3. Rechtsfolge: Ermessen

Ergebnis: **Stadt Burghausen** könnte
Beseitigungsanordnung erlassen!

Teil 3: Beurteilung der prozessualen Lage

Maulkorbzwang u. Zwangsgeldandrohung

Analyse

1. Anfechtungsklage war **zulässig**
 - a) Statthaftigkeit: § 42 I Hs. 1 VwGO (Aufhebung eines Verwaltungsakts)
 - b) Beschwer (Klagebefugnis), § 42 II VwGO: Adressatentheorie (Art. 2 I GG, Art. 101 BV), Möglichkeitstheorie
 - c) Verwaltungsakt ≠ bestandskräftig, Widerspruchsfrist gewahrt: fehlerhafte Zustellung (s.o.), falsche Rechtsbehelfsbelehrung (es fehlen Widerspruchsbehörde und „zur Niederschrift“); § 58 II VwGO: Jahresfrist
 - d) außerdem Sachentscheidung (st. Rspr.)
2. **Tod Shakiras**: Fortsetzungsfeststellungsklage?
 - a) Erledigung der Hauptsache
 - b) kein Fortsetzungsfeststellungsinteresse (§ 113 I 4 VwGO), da keine konkrete Wiederholungsgefahr

Anwaltliche Empfehlung

1. Anfechtungsklage gegen **Maulkorbzwang** sollte **zurückgenommen** werden (§ 92 VwGO)
 - a) zwar Kostentragung (§ 155 II VwGO)
 - b) aber Verwaltungsakt = rechtmäßig (s.o.), also ohnehin Kostentragung (§ 154 I VwGO bzw. § 161 II VwGO bei Erledigungserklärung)
 - c) und (!) Reduzierung der Gerichtskosten (§ 162 I VwGO, § 1 II Nr. 1 GKG) von **3 Gebühren** (§ 3 II GKG i.V.m. Anlage 1: KV Nr. 5110) auf **1 Gebühr** (KV Nr. 5111 Nr. 1 lit. a)
2. **dito** Anfechtungsklage (Art. 38 I VwZVG) gegen **Zwangsgeldandrohung** (= ebenfalls erledigt)
3. **dito** **Anträge auf vorläufigen Rechtsschutz** (Wiederherstellung bzw. Anordnung der aufschiebenden Wirkung der o.g. Klagen)

Teil 3: Beurteilung der prozessualen Lage

Klage gegen Beseitigungsanordnung

Analyse

1. keine Erledigung
2. Anfechtungsklage = statthaft, § 42 I Hs. 1 VwGO
3. Vorverfahren entbehrlich, § 68 I 2 Nr. 2 VwGO
4. Passivlegitimation?
 - a) § 79 I Nr. 1 VwGO: Stadt Burghausen?
 - b) Freistaat Bayern als Rechtsträger des staatlich handelnden Landratsamts?

Anwaltliche Empfehlung

- Antrag: „alle Maßnahmen der Stadt und des **Landratsamts**“ spricht wohl für Freistaat Bayern als richtigen Beklagten
- Klarstellung, dass sich die Klage nur noch gegen die Beseitigungsanordnung des Landratsamts und seines Rechtsträgers richtet, empfiehlt sich
- Bitte um richterlichen Hinweis, § 86 III VwGO (*Grundsatz des sichersten Weges!*)

Aufgabe 10 der Zweiten Juristischen Staatsprüfung 2010/1

„Isoldes Zaun“



Zusammenfassung zur 2. Klausur („was bisher geschah“)

Datum	Ereignis	Rechtsmittel	Datum
30.04.08	Ausnahme für Einfriedung 😊		
14.05.09	Rücknahme der Ausnahme und Ablehnung des Antrags 😞	← Klage M 8 K 09.5661	15.05.09
18.05.09	Beseitigungsanordnung 😞	← Klage M 8 K 09.6312	20.05.09
18.06.10	Ersatzvornahme 😞 (Beseitigungsanordnung) und Sofortvollzug 😞 (nur Rücknahme!)	← Klage!	

Aufgabe 10 der Zweiten Juristischen Staatsprüfung 2010/1: Vorüberlegung

ein Schriftsatz?

- „kompakte“ Lösung

oder mehrere (vier) Schriftsätze?

- Lösung inkonsequent unter A.III.7 (Seite 708 links oben)
- Abschichtung der Probleme
- Verwaltungsgericht würde wohl ohnehin getrennte Verfahren (mit eigenen Az. ... K ... bzw. ... S ...) führen

1.) Klage gegen Androhung der Ersatzvornahme (vom 18.06.10)

zulässig

1. **Statthaft** = Anfechtungsklage, § 42 I Hs. 1 VwGO, Art. 38 I 1 VwZVG
Kein Widerspruchsverfahren, § 68 I 2 VwGO i.V.m. Art. 15 AGVwGO
2. **Form**: schriftlich (zur Niederschrift), § 81 I VwGO
3. **Frist**: 1 Monat, § 74 I VwGO
4. Beschwer (**Klagebefugnis**), § 42 II VwGO
 - a) Möglichkeitstheorie
 - b) Adressatentheorie (Art. 2 I GG, Art. 101 BV)
5. **Rechtsschutzbedürfnis?**
Art. 38 III VwZVG → selbständige Rechtsverletzung bei Anwendung des Zwangsmittels?

begründet

1. Landeshauptstadt München = **richtige Beklagte** (§ 78 I Nr. 1 VwGO)
2. **Allgemeine** Vollstreckungsvoraussetzungen (Art. 18, 19 VwZVG):
 - a) Vollstreckungsfähiger Inhalt, Art. 18 I VwZVG (befehlender VA, anders z.B. Statusbescheid = feststellend)
 - b) Vollstreckbarkeit: Grundverwaltungsakt (Beseitigungsanordnung) ≠ vollziehbar, Art. 19 I Nr. 2 VwZVG: Anfechtungsklage gegen Beseitigungsanordnung hat **aufschiebende Wirkung**, § 80 I 1 VwGO!
3. **Besondere** Vollstreckungsvoraussetzungen
 - a) Zwangsgeld = vorrangig, Art. 32 Satz 2 VwZVG!
 - b) Art. 36 IV 1 VwZVG: Kostenbetrag vorläufig zu veranschlagen

2.) Eilrechtsschutz gegen Rücknahmeverfügung (vom 14.05.09)

zulässig

1. **statthaft** wg. Anordnung der sofortigen Vollziehung, § 80 II 1 Nr. 4, V VwGO
Anfechtungsklage in der Hauptsache statthaft, § 42 I VwGO
(Ausnahme lebt wieder auf)
2. **Form:** grds. schriftlich (zur Niederschrift), § 81 I VwGO analog (K/S 80/128)
3. **Frist:** grds. keine (K/S 80/141)
4. Beschwer (**Antragsbefugnis**): § 42 II VwGO analog (Möglichkeitstheorie, Adressatentheorie)

begründet

1. Sofortvollzugsanordnung = **formell** rechtswidrig (a.A. vertretbar)
§ 80 III VwGO: **besonderes** Interesse an der sofortigen Vollziehung zu begründen!
↔ Verweis auf Begründung des zu vollstreckenden VAs reicht nicht
2. Sofortvollzugsanordnung = auch **materiell** rechtswidrig
 - a) Art. 48 BayVwVfG (-), da Ausnahme nach § 31 I BauGB = rechtmäßig
 - b) Art. 49 BayVwVfG (-), da Anspruch (s.o.); I Hs. 2!

3.) Eilrechtsschutz gegen Beseitigungsverfügung (vom 18.05.09)

zulässig

1. **Statthaftigkeit (Feststellung)**
 - a) kein gesetzlicher Rechtsbehelf
 - b) § 80 V VwGO analog (K/S 80/130, 181): Behörde will trotz aufschiebender Wirkung der Anfechtungsklage vollstrecken (vgl. Schr. v. 18.06.10); **siehe Formularsammlung Seite 124!**
2. **Form:** grds. schriftlich (zur Niederschrift), § 81 I VwGO analog (K/S 80/128)
3. **Frist:** grds. keine (K/S 80/141)
4. **Beschwer (Antragsbefugnis):** § 42 II VwGO analog (Möglichkeitstheorie, Adressatentheorie)

begründet

1. § 80 I 1 VwGO:
*Widerspruch und Anfechtungsklage haben **aufschiebende Wirkung**.*
2. Suspensiveffekt entfällt nicht aufgrund § 80 II 1 Nr. 3 VwGO i.V.m. Art. 21a VwZVG: Beseitigungsanordnung **≠** „Maßnahme ... **in** der Verwaltungsvollstreckung“, sondern Grundverwaltungsakt! (d.h. „Maßnahme ... **vor** der Verwaltungsvollstreckung“)

4.) Eilrechtsschutz gegen Androhung der Ersatzvornahme (vom 18.06.10)

zulässig

1. **statthaft** (§ 80 V VwGO) wegen gesetzlichem Entfall der aufschiebenden Wirkung, § 80 II 1 Nr. 3 VwGO i.V.m. **Art. 21a VwZVG**; Anfechtungsklage in der Hauptsache statthaft, § 42 I VwGO (s.o.)
2. **Form:** grds. schriftlich (zur Niederschrift), § 81 I VwGO analog (K/S 80/128)
3. **Frist:** grds. keine (K/S 80/141)
4. Beschwer (**Antragsbefugnis**): § 42 II VwGO analog (Möglichkeitstheorie, Adressatentheorie)

begründet

- überwiegende Erfolgsaussichten in der Hauptsache, s.o.
- Interessenabwägung des Gerichts fällt zugunsten der Antragstellerin aus!

Ergebnis

- 1) Klage gegen Androhung der Ersatzvornahme ✓ erfolgreich => Aufhebung
- 2) Eilrechtsschutz gegen Rücknahmeverfügung (vom 14.05.09) ✓ erfolgreich => Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung der Klage vom 15.05.09
- 3) Eilrechtsschutz gegen Beseitigungsverfügung (vom 18.05.09) ✓ erfolgreich => Feststellung der aufschiebenden Wirkung der Klage vom 20.05.09
- 4) Eilrechtsschutz gegen Androhung der Ersatzvornahme (vom 18.06.10) ✓ erfolgreich => Anordnung der aufschiebenden Wirkung der Klage vom 21.06.10 („heute“)
➤ *Zaun darf stehen bleiben 😊*

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Diese Präsentation finden Sie

- topaktuell
- in Farbe
- durchsuchbar
- überall auf der Welt
- zum kostenlosen download

auf unserer Homepage:

<http://www.schlachter-kollegen.de/reg-opf-faelle-und-skripten/>

15 – 30 Minuten Pause?!

